Címzett: Pest Megyei Önkormányzat Közgyűlése

Szabó István elnök

Tárgy: Panaszbejelentés és tájékoztatás kérése a Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd, hrsz. 056. alatti ingatlanon tervezett új lítium-ion akkumulátor gyártó üzem katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás és közmeghallgatása ügyében

**Tisztelt Szabó István Elnök Úr!**

Köszönjük, hogy a Göd-ÉRT Egyesület kérésére módosította a Samsung SDI Zrt. új akkumulátor-gyára katasztrófavédelmi eljárásához kapcsolódó közmeghallgatás menetét. Így nemcsak telefonon és írásban adtak a hatóságok és az üzemeltető válaszokat a kérdezőknek, hanem a Pest Megyei Önkormányzat online is közvetítette a betelefonálók kérdéseire adott tájékoztatást. Ebben szerepet játszhatott az a lakosság részéről Önnek mint a megyei közgyűlés elnökének küldött közel kilencszáz levél, mely a Biztonsági Jelentéssel, annak hiányosságaival és gyár működésével kapcsolatban tartalmazott kérdéseket és észrevételeket.

Ugyanakkor sajnálatosnak tartjuk, hogy a szóban és az írásban nyújtott válaszoknak csak egy kicsiny része adott megnyugtató feleletet a megfogalmazott észrevételekre.

Mivel az elhangzott válaszokat több esetben nem tartjuk elfogadhatónak, panaszt nyújtunk be Önnek és kérjük az alábbiak ügyében vizsgálatát és tájékoztatását:

1.

A Göd-ÉRT Egyesület a közmeghallgatás keretében észrevételezte, hogy **a katasztrófavédelmi eljárást megelőzően már építési engedélyeket adott ki az építésügyi hatóság a beruházó számára, s meg is indult az építkezés a tervezett új gyár területén**.

Konkrétan hivatkoztunk a 2020. február 26-án kiadott építési engedélyre, mely a beruházás helyszínén 8 db épületre vonatkozott. (Főépület, Formázó épület, Közmű épület, Veszélyes anyag tároló, Használt akkumulátor tároló, Használt NMP-tároló, Tesztelő épület, Portaépület)

Álláspontunk szerint az építkezés engedélyezése ellentmond az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet 12. § 1) bek. c) pontjának.

Eszerint “*az építési engedély iránti kérelemhez mellékelni kell a hivatásos katasztrófavédelmi szerv katasztrófavédelmi engedélyét a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló kormányrendeletben meghatározott határértéket elérő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény építése esetében.”*

Az üzemeltető válasza szerint viszont „a*mennyiben az adott létesítmény a katasztrófavédelmi törvény szerint nem tartozik katasztrófavédelmi építési engedélyköteles építmények közé, akkor enélkül kérhető meg az építési engedély, tehát katasztrófavédelmi engedélyezési eljárást csak veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény(ek) esetében kell az építési engedélyezési eljárással egy időben lefolytatni. A nem veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmények amilyen pl. egy tüzivíz tározó az építés megkezdésének nem feltétele a katasztrófavédelmi engedély.*”

Csakhogy a vonatkozó jogszabály nem tesz különbséget a veszélyes üzem egyes részei között, nem említi, hogy annak bizonyos részei megépíthetők lennének katasztrófavédelmi engedély nélkül. De még ha az üzemeltető így is értelmezi a rendeletet, a Veszélyes anyag tároló, a Használt NMP tároló vagy a Használt akkumulátor-tároló épülete akkor sem tekinthető olyan létesítménynek, ahol nem foglalkoznak veszélyes anyagokkal.

Az üzemeltetői válasz azért is elfogadhatatlan számunkra, mert a Biztonsági Jelentésben is szerepelnek ezek a létesítmények. Ezekben az épületekben több ezer tonna veszélyes anyagot fognak tárolni, az ott bekövetkező esetleges balesetek természetesen meg vannak említve a Jelentésben is.

**Kérjük, idézzék azt a jogszabályt, ami lehetővé teszi, hogy egy felső küszöbértékű veszélyes üzem egyes létesítményei katasztrófavédelmi eljárás és katasztrófavédelmi engedély nélkül is megépíthetők!**

2.

Az üzemeltető válasza ugyanakkor egybecseng azzal, ami az élő közvetítés során hangzott el a Samsung képviselőjének részéről. Az egyik betelefonáló azt kérdezte, hogy miért épp a lakóövezet felé eső gyárterületre tervezték a több ezer tonna veszélyes anyag tárolóját, a használt NMP-tárolót vagy a 760 tonnás elektrolit-tárolót. A Samsung EHS vezetője válasza szerint “a gyártással közvetlenül érintett területek az M2-es út irányában helyezkednek majd el”, s a lakóövezet felé eső részen olyan, a gyártást lehetővé tevő “infrastruktúrák és a kiszolgáló létesítmények” lesznek elhelyezve, mint pl. a tüzivíz rendszer, a hulladékgyűjtők vagy esővízgyűjtő medence. Csakhogy a kérdés egyáltalán nem a tüzivíz-tároló vagy az esővízgyűjtő elhelyezkedésére vonatkozott, a válaszadó nem a kérdésre válaszolt.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a gödiek egy közmeghallgatáson már tiltakoztak az elsőként megépült gyár 200 tonnás elektrolit-tárolójának és veszélyes anyag tárolójának Göd-Újtelep házaitól 50-100 méterre történő elhelyezése ellen. A most épülő második gyár veszélyes anyag tárolóit Alsó-Göd házaitól kb. 6-700 méterre tervezik elhelyezni, ugyanakkor a gyárban tárolt mennyiség többszöröse lesz az első gyárban tárolt veszélyes anyagok mennyiségének.

Ez ellentétes a helyi lakosság érdekeivel! A veszélyes üzem egy kilométeres körzetében több ezer gödi lakos él. Az üzemeltető és hatóságok megpróbálják elhitetni, hogy a veszélyes anyagok vagy a használt akkumulátorok tárolói nem veszélyes létesítmények.

**Tiltakozunk az ilyen, a lakosságot megtévesztő, a valós adatokat és tényeket eltitkoló “tájékoztatás” ellen.**

**Továbbra is várjuk a lakóövezet felé eső elektrolittároló és veszélyes anyag tároló elhelyezésére vonatkozó érveket, valamint annak magyarázatát, hogy miért nem a veszélyes anyagot tartalmazó tárolók megépítése előtt gondoskodnak a lakosság védelmét és biztonságát szolgáló létesítmények (mérő- és riasztórendszer, véderdő, zajvédő fal, stb.) megépítéséről!**

3.

A Pest megyei közgyűlés elnöke nem tartotta be a közmeghallgatás megtartására vonatkozó, rendeletben előírt 15 napos határidőt. A 143/ 2020. Kormányhatározat 9. § (2) bekezdése szerint “*Ha a veszélyhelyzet kihirdetése és e rendelet hatálybalépése közötti időre kitűzött közmeghallgatást a veszélyhelyzetre tekintettel nem tartották meg, és a hatóság érdemi döntést hozott, a közmeghallgatást e rendelet hatálybalépését követő tizenöt napon belül a 4. §-ban szabályozott módon pótolni kell.*” A közmeghallgatás kihirdetése a 135/2020. (IV. 17.) Kormányhatározat szerint április 17-ével Pest megye közgyűlésének elnökének feladata lett. A 15 napos határidő be nem tartására a Göd-ÉRT Egyesület május 19-én kelt levelében felhívta a figyelmet, ahogy arra is felhívtuk a figyelmet, hogy a Katasztrófavédelmi hatóság már április 3-án kiadta a katasztrófavédelmi engedélyt a Samsung SDI új gödi üzemére.

Kértük a megyei közgyűlés elnökét, hogy amennyiben elmulasztotta az online közmeghallgatás határidőben való megtartását és arra egyébként is a katasztrófavédelmi engedély után, utólag kerül csak sor, tegye lehetővé, hogy a veszélyhelyzet megszűntét követően azon a lakosság személyesen vehessen részt, élőben mondhassa el véleményét és kaphasson kérdéseire azonnali válaszokat. Kértük, hogy a „pótlólag” megtartandó közmeghallgatásra a veszélyhelyzet elmúltával, illetve június 15-én vagy azt követően kerüljön sor. Választ azonban nem kaptunk.

**Kifogásoljuk, hogy május 19-ei levelünket, melyben a közmeghallgatás megtartására vonatkozó határidő be nem tartását figyelmeztettünk és a személyes részvétellel megvalósítható közmeghallgatásra tettünk javaslatot, Pest megye közgyűlésének elnöke válaszra sem méltatta. Továbbra is várjuk a hivatalos választ levelünkre.**

4.

A közmeghallgatásról szóló Hirdetményben megtévesztették a lakosságot. A május 14-én feltett Hirdetmény szerint: *„Az érintettek észrevételekkel élhetnek és kérdést tehetnek fel 2020. május 15-től 2020. május 29-ig terjedő időszakban a kozmeghallgatas@gmail.com email címen.* *A fenti időtartam alatt beérkezett észrevételeket, valamint a kérdéseket (az észrevételt tevő és kérdező személyi adatai nélkül) és az azokra adott válaszokat a pestmegye.hu honlapon nyilvánosságra hozzuk.*

*A közmeghallgatás utolsó napján 2020. május 29-én 9-10 óra között – az érintett hatóságok szakembereinek részvételével – telefonon biztosítunk lehetőséget azon kérdések, észrevételek felvetésére, melyek az írásos konzultáció során nem merültek fel, vagy nem kerültek megválaszolásra.”*

Ezzel szemben **a május 15. és május 29. közötti időtartamban nem tették fel a honlapra a kérdéseket és válaszokat.** A betelefonálók még május 29-én is arra vártak, hogy felkerüljenek az ígért válaszok, hiszen Önök azt írták, hogy az írásos konzultációból kimaradt kérdésekre adnak választ a betelefonálóknak. **A betelefonálók nem tudhatták, hogy milyen kérdések és válaszok születettek írásban, ezért azokkal kapcsolatban nem is tehettek fel Önöknek telefonon kérdést!**

A Hirdetmény azzal is megtéveszti a lakosságot, hogy a katasztrófavédelmi eljárás megindulásának időpontját – 2020. február 23-a – ugyan közli, az eljárás lezárulásáról, annak időpontjáról viszont nem értesíti a lakosságot. Holott a hatóság kiadta a katasztrófavédelmi engedélyt a Samsung SDI számára április 3-án, s a katasztrófavédelmi eljárás ezzel lezárult.

**A lakosságot félrevezették, mert csak arról írtak, hogy a rendkívüli helyzet miatt el kellett halasztani a közmeghallgatást, arról nem, hogy a katasztrófavédelmi eljárás már befejeződött és az engedélyt már ki is adták április 3-án a Samsung SDI számára.**

5.

Nem kaptunk választ arra, hogy miért nincs pontosan megnevezve a Biztonsági Jelentésben, hogy a lakosság kit értesítsen egy esetleges baleset esetén. A válasz csak az értesítés módjáról szól: *„ A lakosságot szükség esetén a hivatásos szervek és a települési önkormányzat értesíti, olyan formában (hangosbeszélő, személyes értesítés, média, közösségi média, stb.), hogy az minden érintetthez eljusson. A lakossághoz egy bekövetkező káresemény során minden szükséges információ és intézkedés eljut, ami a védekezéshez és a biztonságukhoz szükséges.”* Szóban ez azzal egészült ki, hogy baleset esetén a 112-t kell hívni.

**Továbbra is kérjük, hogy mivel az áprilisra ígért riasztó-rendszer sem épült még meg, legyen megnevezve a baleset esetén értesítendő személy vagy szervezet és adják meg az elérhetőségét!**

6.

A biztonsági jelentésben a veszélyes anyagokról nem hoznak minden adatot nyilvánosságra.Az ezzel kapcsolatos észrevételre a hatóság az válaszolta: “*A nyilvánosság ilyen irányú korlátozásának az az oka, hogy az üzemeltető szeretné, hogy minél kevesebb információ juthasson el a versenytársakhoz.*” Álláspontunk szerint a lakosságnak az Alaptörvényben is garantált, az egészséghez, a biztonsághoz és a nyugalomhoz való alapvető jogai nem tudnak érvényesülni a beruházó érdekei miatt.

**Kifogásoljuk, hogy a beruházó üzleti érdekei miatt a hatóság az érintetteket elzárja a szükséges adatok megismerésétől. Ezzel megakadályozza, hogy a lakosság elegendő információhoz jusson a gyár veszélyességéről. Kérjük, hogy részletes adatokat közöljenek a gyárban felhasznált veszélyes anyagok mennyiségéről és azok egészségkárosító hatásairól.**

7.

A Samsung SDI meglévő gyárát – melyet folyamatosan bővítenek – és az épülő új gyárat már egy telephelyen lévő üzemként tárgyalja a környezetvédelmi eljárás során készült dokumentum. A lakosságot érintő környezeti hatásokról, a hatások összegződéséről azonban hiába tettünk fel kérdéseket, nem kaptunk választ.

A közmeghallgatáson csupán az hangzott el, hogy a környezetvédelmi és katasztrófavédelmi eljárások “*eltérő jogi követelményeknek”* felelnek meg, s ezért nincs szükség összehangolni a különböző hatóságok megállapításait.

**Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy miközben két felső küszöbértékű veszélyes üzemre adtak ki engedélyt, a környezetvédelmi hatóság szerint a két gyárnak együttesen *„nincs jelentős környezeti hatása”* és részletes hatásvizsgálatot nem írnak elő.**

**Követeljük a részletes környezeti hatásvizsgálatot, a gyárak által kibocsátott szennyező anyagok hatósági ellenőrzéseiről szóló jegyzőkönyvek nyilvánossá tételét valamint a különböző hatóságok által kiadott dokumentumok adatainak és az engedélyező eljárásoknak az összehangolását!**

8.

Nem kaptunk választ erre a lakossági kérdésre:   
Ki finanszírozza a védelmi tervben a biztonságot szolgáló mérőberendezéseket és a lakosság riasztásához szükséges telekommunikációs eszközöket? Pest megye?

A kérdésre adott válasz szerint *„a biztonságot szolgáló mérőrendszerek finanszírozásának kérdéséről még nem született döntés.”*

Az online közmeghallgatás közvetítésben elhangzottak szerint a külső védelmi terv már készül, hiszen április 3-án a második gyárra, május 14-én pedig a meglévő felső küszöbértékű veszélyes üzemre szóló engedélyt is kiadták; az is elhangzott, hogy a Samsung finanszírozásában „várhatóan” júliusra elkészül a riasztó rendszer.

**Megszületett már a döntés, hogy ki finanszírozza a biztonságot szolgáló mérőberendezéseket és a lakosság riasztásához szükséges telekommunikációs eszközöket, s azok kiépítése mikorra várható?**

9.

Az egyik kérdezőnek, aki a megnövekedett teherforgalom és levegőszennyezés csökkentésével kapcsolatban tett fel kérdéseket, a válaszukban ezt írták: „*Hosszabb távon cél, hogy megteremtsük a vasúti szállítás feltételeit és a közúti teherforgalom további csökkentését.*”

**Kérjük, részletezzék, hogy hol vezetne keresztül az iparvasút Göd kertvárosában, és miért gondolják, hogy a várost átszelő tehervagonok kevésbé veszélyesek és zajosak, mint a jelenlegi közúti forgalom?**

10.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Biztonsági jelentés hiányosságai miatt április 3-án kilenc feltétel teljesítésével adta meg a Samsung SDI számára a katasztrófavédelmi engedélyt. A “pótlólag” megtartott közmeghallgatáson is elhangzott számos olyan észrevétel, amely a Biztonsági Jelentés hiányosságait sorolta fel.

Tudni szeretnénk, hogy a kiegészített Biztonsági Jelentésről és a katasztrófavédelmi hatóság által előírt kilenc feltétel teljesüléséről, annak tartalmáról hogyan, milyen formában értesülhet a lakosság.

Különös tekintettel az alábbi, a Katasztrófavédelmi hatóság által előírt feltételek teljesülésével kapcsolatban kérünk információkat:

**- Kiegészítette-e az Üzemeltető a Biztonsági Jelentést a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek által érintett új közművezetékek helyszínének bemutatásával, a tervezett földgázfelhasználás veszélyeztető hatásainak következmény- és kockázatelemzésével?**

**- Megvizsgálta-e az Üzemeltető, hogy a Biztonsági jelentésben szereplő veszélyes tevékenységek következményeinek elhárítása lakossági riasztó rendszer nélkül hatékonyan végrehajtható-e? Tűzoltó létesítményt sem terveztek az új gyárba - ennek hiányát hogyan oldják meg?**

**- Kiegészítették-e a Biztonsági Jelentést** **a meglévő és az új akkumulátor-gyártó üzem egymásra gyakorolt lehetséges dominóhatása következményeinek részletes vizsgálatával?**

**Kérjük, hozzák nyilvánosságra a módosított Biztonsági jelentést és tegyék elérhetővé a hatóság által előírt feltételek teljesülését bemutató dokumentumokat!**

11.

A közmeghallgatás közvetítése során elhangzott, hogy a 136/ 2020. (IV. 17.) Kormányhatározat értelmében különleges gazdasági övezet 410 hektárnyi területen helyezkedik, s ezen jelenleg a Samsung és még néhány cég működik. A megyei főjegyző elmondta, hogy Göd közigazgatási határai a rendelettel nem változtak meg, csak államigazgatási és hatósági jogokat kapott a megyei önkormányzat ezen a 410 hektárnyi gödi területen.Elhangzott az is, hogy a megyei önkormányzat a gödi Városházán heti rendszerességgel ügyfélszolgálatot fog működtetni és így kívánja a gödi polgárok ügyeit intézni. A megyei főjegyző kijelentette, hogy a gödieknek a különleges övezet területén lévő ingatlanjai, földjei nem kerülnek kisajátításra, a gödiek magántulajdona megmarad, abban nem történik változás.

Ugyanakkor a közgyűlés elnöke részéről az hangzott el, hogy a 410 hektáron *“nincs lakosság”,* s hogy *“ezen a területen csak ipari vállalkozások vannak”.*

Az elhangzottakkal kapcsolatban az alábbiakra várjuk a választ:

**11.1. A kormányhatározat szerint Pest megye tulajdonába került 22 db gödi önkormányzati ingatlan, melyek közt több helyrajzi számú telek a 44/2013. (VIII. 9.) BM rendelet szerint kiemelt régészeti védelem alatt áll (a védelem célja a megmaradt késő római erőd maradványainak megőrzése, kutathatóságának biztosítása).**

**Milyen módon biztosítják a különleges gazdasági övezet részévé tett, kiemelten védett régészeti területek védelmét? Mit terveznek építeni a kiemelten védett régészeti területre?**

**11.2. Készít-e a Pest megyei önkormányzat a lakosság számára is elérhető pontos térképet, melyen feltünteti, hogy hol található a gödi különleges gazdasági övezet?**

**11.3. Milyen ipari vállalkozások vannak a 33 + 80 hektáros telephelyen lévő két felső küszöbértékű veszélyes üzemen kívül a fennmaradó 300 hektárnyi nagyságú gazdasági övezetben?**

**11. 4. Milyen további ipari vállalkozásokat fognak a gazdasági övezetbe telepíteni és pontosan hova tervezik ezeket?**

**11. 5. A gödiek különleges gazdasági övezetben lévő ingatlanjain (pl. a mezőgazdasági területeken) jelenleg milyen ipari, kereskedelmi vagy szolgáltató tevékenységek folynak?**

**11. 6. Működik-e már az ígért ügyfélszolgálat, mely a gödi különleges övezet területével kapcsolatos ügyeket intézi, fogadja-e heti rendszerességgel a gödi polgárokat a megyei önkormányzat képviselője?**

**11. 7. A kormányrendelet szerint a megyei önkormányzat a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat feladat- és hatásköreinek ellátására a megye területén fekvő beruházással közvetlenebbül érintett települési önkormányzattal 30 napon belül megállapodást köthet azzal, hogy az ezen feladatok ellátásához szükséges költségek fedezetét biztosítja. Megkötötte-ezt a megállapodást a Pest megyei Önkormányzat Göd város Önkormányzatával? Elérhető-e ez a megállapodás a gödi lakosság számára?**

**11.8. A különleges gazdasági övezetet létrehozását a munkahelyek védelmében hozta létre a kormány. A kormany.hu-n adatai szerint 4300 lesz a két gyár dolgozói létszáma, a Biztonsági Jelentésben viszont 6532 munkavállalóról esik szó. Melyik a helyes adat?**

**11.9. A Biztonsági Jelentést készítő cég ismertetője szerint a Samsung meglévő gyára munkavállalóinak kb. fele külföldi vendégmunkás. Hány magyar munkavállalónak teremtenek munkahelyet a különleges gazdasági övezetben, mely cégek számára?**

**11.10. Ki finanszírozza a korábban Göd önkormányzata tulajdonában álló és most Pest megye tulajdonába került közutakon és közterületeken bekövetkező károk javítását? Az ezeken a területeken történő balesetek, káresemények esetén, kit kell értesíteni, ki jogosult eljárni?**

Tisztelt Elnök Úr! Bízunk abban, hogy a Samsung gigaberuházása és a gödi különleges gazdasági övezet elrendelése miatt felmerülő problémák megoldására, amire Ön ígéretet tett a közmeghallgatás online közvetítése során, valóban sor kerül.

Ennek érdekében várjuk, hogy a gödi lakosság védelme és biztonsága érdekében mielőbb kielégítő válaszokat kapjunk a fentebb felsorolt panaszokra és észrevételekre.

Tisztelettel:



Göd-ÉRT Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület

Kelt Göd, 2020. június 19.